

Extra Landsortsfarled i Himmerfjärden!

”Till vilken nytta med ca 10% längre fartyg”? Är det slöseri med skattemedel?

Jag har läst många dokument och skrivit inlägga om den nya landsortsfarleden men kan fortfarande inte ta till mig samhällsnyttan oavsett vad Sjöfartsverket hävdar.

Att dra ytterligare en farled på helt nytt ställe för att kunna ta in fartyg som är max 220 m långa istället för max 200 m som det är nu, dvs 10% längre, är totalt obegripligt om man ställer det mot kostnaderna. Slöseri med skattemedel!

Nuvarande farled som har funnits i modern tid och är väl inkörd där kringliggande fastigheter och omgivande natur har anpassats till svallvågor, buller, fiskvandring, vattensport, fritidsaktiviteter och mycket annat.

Även om Sjöfartsverket också hävdar att det blir säkrare så har vi vanliga medborgare endast kunnat konstatera att fyra mindre incidenter har inträffat mellan 1987 och 2010. Några av dem, som inte beror på slarvnavigation, hade säkerligen kunnat undvikas med bättre ledningssystem.

Även om nuvarande farled inte är 100%-igt optimal så kan säkerheten sannolikt ökas genom att få lite bättre ordning på trafikstyrningen så att tveksamheter dels kan förebyggas genom smala passager och dels klara av en viss trafikökning. Har Sjöfartsverket gjort en analys över vad detta skulle innebära?

Sjöfartsverket hävdar dessutom att en extra farled stödjer regeringens miljömål men man tycks glömt att värdera den befintliga farleden. Sannolikt uppfyller även den befintliga farleden miljömålen.

Ytterligare en farled innebär: Kränkning av vattenfastigheter, inskränkning av friluftsliv, buller, 12 nya höga fyror, sannolikt påverkan på fiskföring, fågellivet, erosion, svall, isöflyttningar, påverkan av alla muddringar mm mm.

Med dessutom två farleder kan fritidsbåtar INTE ankra upp över natten. Det finns då ingen säker sida av Himmerfjärden längre. Arkholmen som ligger mitt i fjärden med hundratals övernattningsplatser kommer att bli mycket hårt drabbad. Cirka 80-90 % går förlorat.

Slutsats

Den befintliga farleden borde fungera väl så bra fram till dess att vi inte längre behöver fossila bränslen. Var det 2030 regeringen satte som mål för fossilfria bränslen?

Att då dra igång ytterligare en farled är definitivt slöseri med skattemedel.

Om nu infrastrukturen ska få medel så är det väl en bra idé att istället se till att Norvik kommer att fungera fullt ut genom att ordna så att 225:an blir säker med den ökade tunga trafiken.

Om du som jag inte får ihop ekvationen med ytterligare en farled, kolla då in www.havsorn.info och stöd gruppen som kämpar med sakliga argument mot ytterligare en farled. Gruppen fick knappt en månad på sig att bemöta Sjöfartsverkets miljökonsekvensbeskrivning (MKB). Den omfattar cirka 130 sidor med undersökningar och redovisningar! Vad hade resultatet blivit om gruppen hade samma resurser och demokratiska möjligheter som myndigheten kan man undra?

Som sagt, ekvationen går inte ihop. Helheten tycks vara bortglömd. Detta är slöseri!

Henrik Winberg

Ordförande i Rangsta Båtklubb och ägare av närliggande fastighet.